

Ubezpieczenia w działalności sektorowej

Podmioty prowadzące działalność sektorową to z jednej strony „łakomy kątek” do ubezpieczenia, bo kojarzący się z dużymi wpływami składkowymi, ale z drugiej – to też duże i skomplikowane systemy ubezpieczenia, podporządkowane specyficie prowadzonej działalności. To właśnie ta specyfika powoduje, iż podmioty te są poddane odrębnym regulacjom prawa zamówień publicznych. To dla nich stworzono formułę zamówienia sektorowego, by, przy zastosowaniu standardowych procedur, ułatwić im i potencjalnym wykonawcom przeprowadzenie zamówienia. Kiedy faktycznie można korzystać z tych norm, jak postępować w przypadku gdy wartość zamówienia jest poniżej wartości nazywanej sektorową i jak w to wszystko wpisuje się tak charakterystyczne zamówienie, jakim jest zamówienie usługi ubezpieczeniowej – to kwestie, które stały się przedmiotem zapytania jakie skierowaliśmy do Urzędu Zamówień Publicznych. Głównym motywem zapytania była oczywiście ostatnia nowelizacja prawa zamówień publicznych, która między innymi wprowadziła definicję zamówień mieszanych i zasadę stosowania właściwych trybów procedury do każdego z wyodrębnionych rodzajowo zamówień. Otrzymana odpowiedź można nazwać kompleksową, bo i odnosi się ona do

samej istoty zamówienia usługi ubezpieczenia, gdzie UZP stanęło na stanowisku, iż jest to zamówienie bezpośrednio związane z działalnością sektorową, jak i wskazuje metodologię postępowania, właściwą dla poszczególnych wartości zamówienia. Mam zatem nie tylko wartość poznawczą, ale przede wszystkim praktyczną. Poniżej całość zapytania i otrzymanej odpowiedzi.

Bydgoszcz 2016.07.13

Sz.P.
Małgorzata Stręciwilk
Prezes Urzędu Zamówień Publicznych
Urząd Zamówień Publicznych
Ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa

Szanowna Pani !

Jako wydawcy Magazynu Ubezpieczeniowego(w złączeniu kopia zezwolenia) współpracujący z zakładami ubezpieczeń i brokerami ubezpieczeniowymi, zwracamy się z prośbą o odpowiedź na następujące pytanie:

Czy w świetle nowego przepisu art.5b pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 22. 06.2016 podmiot spełniający przesłanki zawarte w art.3 ust 1pkt3 i 3a, wykonujący jednocześnie działalność zakwalifikowaną jako sektorowa, ma obowiązek stosowania prawa zamówień publicznych (tryby standardowe) przy zamawianiu usługi ubezpieczenia o wartości powyżej 30 tys .euro, ale poniżej progu zamówienia sektorowego?

Pragniemy zaznaczyć, że na gruncie dotychczasowej, obecnie zmienianej ustawy, podmioty te, przywołując art.133 ust.1 przy zamówieniu powyżej opisanym niejednokrotnie stosowały własne regulaminy, a nie przepisy pzp.

Ponieważ intencja przepisu art.5b jest czytelna – zakaz unikania stosowania pzp w każdej sytuacji przez każdy podmiot, który spełnia ustawowe kryteria podmiotowe- kwestia właściwego podejścia do zamówienia publicznego o cechach opisanych w zapytaniu ma istotne znaczenie nie tylko dla usług ubezpieczeniowych.

W związku z powyższym prosimy o możliwie pełną interpretację powyższej kwestii.

Z poważaniem

Małgorzata Capik - Redaktor Naczelny Magazynu Ubezpieczeniowego



Warszawa, dnia 28.09. 2016 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Prawny

UZP/DP/WL/026/419()/16/RS
KW-

Pani

Małgorzata Capik

W odpowiedzi na pismo z dnia 13 lipca 2016 r. zawierające prośbę o interpretację art. 5b pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w kontekście możliwości udzielenia zamówienia na usługi ubezpieczenia o wartości powyżej 30 tys. euro przy zastosowaniu art. 133 ust. 1 ustawy Pzp (z pominięciem przepisów ustawy Pzp), uprzejmie wyjaśniam co następuje.

Ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020), został wprowadzony do ustawy art. 5b. W świetle punktu pierwszego ww. przepisu zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy łączyć zamówień, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów ustawy. Zasada ta ma na celu wskazanie, że zamawiający nie może w sposób nieuzasadniony łączyć zamówień po to aby uniknąć zastosowania do danego (łączonego) zamówienia przepisów ustawy Pzp, które znajdowałyby do niego zastosowanie w przypadku niepodjęcia decyzji o połączeniu. W punkcie 1) ustawodawca odniósł się do sytuacji, w której do zamówień stosuje się inne przepisy ustawy (inny reżim), którym jest np. reżim przewidziany dla zamówień określonych w art. 132 ust. 1 ustawy Pzp. Nieuzasadnione połączenie zamówienia, które udzielane jest na zasadach ogólnych (reżim klasyczny) z zamówieniem sektorowym może doprowadzić do niestosowania wobec tego pierwszego, którego wartość przekracza kwotę progową ustaloną w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, przepisów ustawy Pzp ze względu na nieosiągnięcie przez to zamówienie wartości progowej określonej dla zamówień sektorowych, którą wyznacza rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 2263, z późn. zm.). Zgodnie z § 1 pkt 3 w przypadku zamówień sektorowych jest to równowartość w złotych kwoty: 418 000 euro - dla dostaw lub usług oraz 5 225 000 euro - dla robót budowlanych.

Zasadniczą dla oceny dopuszczalności udzielenia zamówienia na usługi ubezpieczenia z zastosowaniem reżimu sektorowego (art. 133 ust. 1 ustawy Pzp) w świetle art. 5b pkt 1 ustawy

Pzp jest odpowiedź na pytanie czy nastąpiło nieuzasadnione połączenie zamówienia na usługi ubezpieczenia z zamówieniem sektorowym i czy zamawiający połączył te zamówienia celowo, po to by uniknąć stosowania (innych bądź w ogóle) przepisów ustawy. W tym celu należy dokonać wykładni pojęcia zamówienia sektorowego na podstawie art. 132 ust. 1 ustawy Pzp. Tak więc, przez zamówienie udzielane w celu wykonywania działalności sektorowej (wyliczonej kolejno w pkt 1-7) należy rozumieć każde zamówienie, którego potrzeba udzielenia związana jest bezpośrednio lub pośrednio z wykonywaniem jednej z wymienionych działalności. Innymi słowy jest to zamówienie, którego udzielenie jest niezbędne do należytego wykonywania działalności sektorowej. Użyte przez ustawodawcę w art. 132 ust. 1 Pzp sformułowanie „w celu wykonywania”, zasadniczo powinno być interpretowane szeroko, czyli powinno dotyczyć zarówno zamówień niezbędnych, jak i koniecznych dla sprawnego prowadzenia takiej działalności. Zakresem zamówień udzielanych w celu wykonywania działalności wskazanej w art. 132 ust. 1 Pzp będą więc objęte zamówienia wprost mieszczące się w przedmiocie tej działalności, jak i zamówienia związane funkcjonalnie z tą działalnością. Z powyższego należy wywieść, iż zamówienia sektorowe to zamówienia specyficzne dla działalności sektorowej, jak i inne zamówienia niezbędne do jej wykonywania oraz pozostałe zamówienia przyczyniające się do sprawnego jej prowadzenia.

Odnosząc przedstawione wyjaśnienia do zamówienia na usługi ubezpieczenia, należy stwierdzić że w konkretnym przypadku zamawiający może zawierać umowę ubezpieczenia w celu wykonywania działalności o której mowa w art. 132 ust. 1 pkt 1-7 ustawy Pzp, w związku z czym do takiego zamówienia zastosowanie znajdują przepisy rozdziału 5 (zamówienia sektorowe) ustawy, w tym art. 133 ust. 1. W takim przypadku nie następuje nieuzasadnione połączenie zamówień w celu uniknięcia zastosowania przepisów ustawy z uwagi na to, że do zamówienia na samą usługę ubezpieczeniową stosuje się przepisy właściwe dla zamówień sektorowych. Połączenie zamówień byłoby sprzeczne z art. 5b pkt 1 ustawy Pzp, gdyby umowa ubezpieczenia którą zamierza zawrzeć zamawiający nie jest niezbędna ani konieczna do wykonywania działalności sektorowej a dotyczy np. działalności ubocznej zamawiającego sektorowego.

Mając powyższe na uwadze, podkreślić należy, że rozstrzygnięcie w przedmiocie celu danego zamówienia w świetle art. 132 ust. 1 Pzp a w konsekwencji o tym czy dopuszczalne jest ewentualne połączenie zamówienia na usługę ubezpieczenia z zamówieniem sektorowym ze względu na zasadę wynikającą z art. 5b pkt 1 ustawy Pzp możliwe jest jedynie w odniesieniu do całokształtu okoliczności każdej sprawy.



D Y R E K T O R
Departamentu Prawnego

Bogdan Artymowicz